# Заняття 1: Робочий аркуш

Ім’я учня чи учениці: Прізвище учня чи учениці:

Клас:

# ІНСТРУКЦІЇ

#### Етап 1.

Прочитай текст і обговори в парі, відповідаючи на запитання:

* Про що розповідає цей текст?
* Чи знаєш ти щось про цю тему?
* Які докази ти знайшов / знайшла в тексті на підсилення основної думки?

Обговори свої думки з однокласником чи однокласницею. Після цього напиши власні міркування з теми.

#### Етап 2.

Якою зараз є твоя позиція? Вона змінилася після обговорення? Поле праворуч передбачено для твоїх нотаток і коментарів.

#### Етап 3.

Повтори вправу з другим і третім текстами.

#### Етап 4.

Якою є твоя фінальна позиція?

#### Етап 5.

Сформулюй тезу (власну позицію) і напиши аргументи (докази) на її підтримку. Спробуй додати до своєї аргументації інформацію із запропонованих текстів.
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**Як різні країни**

**Місце для твоїх нотаток**

## цензурують інтернет

[Джерело: Вгору, переклад матеріалу](https://vgoru.org/prava-lyudini/yak-rizni-krajini-tsenzuruyut-internet) [від Центру прав людини ZMINA,](https://vgoru.org/prava-lyudini/yak-rizni-krajini-tsenzuruyut-internet) [адаптовано](https://vgoru.org/prava-lyudini/yak-rizni-krajini-tsenzuruyut-internet)

Авторка: Валерія Гресь

**Китай**

Усупереч тому, що Китай має широкий

доступ до інтернету, він також відомий од- нією з найсучасніших і найширших у світі

систем цензури. Наприклад, держава бло-

кує багато іноземних сайтів і соціальних мереж, серед яких YouTube, Facebook,

Twitter та Вікіпедія.

Натомість у Китаї є власні схожі плат- форми, контрольовані державою: віде-

охостинг «Youku Tudou» (Юку Тюдо), ме- сенджер «WeChat» (ВіЧат) і пошукова система «Baidu» (Байду). Утім, влада су-

воро обмежує контент цих платформ, що ускладнює громадянам доступ до широ-

кого кола важливих тем.

Влада Китаю блокує сайти та фільтрує їх- ній зміст, а також контролює доступ гро- мадян до інтернету. Такий контроль ви-

користовують для запобігання протестам і ув’язнення інакодумців.

### Куба

Донедавна більша частина мешканців Куби мала обмежений доступ до інтер-

нету. Утім, 2015 року уряд відкрив низку громадських точок доступу до мережі

Wi-Fi, а наприкінці 2018 року в країні за- працював 3G. Та попри це інтернет усе ще дорого коштує для середньостатис- тичного кубинця.

Соціальні медіаплатформи, такі як Facebook і WhatsApp, дозволено, однак

**Місце для твоїх нотаток**

заблоковано сервіс «Skype». Водночас на Кубі доступний VPN-сервіс «Tor», тож ті,

хто може дозволити собі інтернет, мають способи обійти обмеження.

У країні також є цензура щодо медіа та блогерів, які пишуть про порушення прав людини чи критикують панівну політичну систему. Проте це більше впливає на міс-

цеві державні організації, а не іноземні.

### Іран

Уряд Ірану жорстко контролює доступ своїх громадян до інтернету. Заблоко- вано соцмережі «YouTube», «Facebook»,

«Twitter». Крім того, заборонено порносай- ти й сайти з азартними іграми. Користу-

вачі, які намагаються отримати доступ до

них, спочатку отримують попередження, а наступні спроби можуть призвести до

судового переслідування.

Влада обмежує доступ до багатьох закор- донних медіаресурсів, а також сайтів, які

критикують уряд. Заборонено сайти, які в культурі вважають антиісламськими чи порушують табуйовані теми (зокрема, ті,

в яких ідеться про ЛГБТК+). Обмежують також доступ під час заворушень. Напри-

клад, під час антиурядових мітингів 2017 року заблокували соцмережу «Instagram» і месенджер «Telegram».

### В’єтнам

В’єтнамський уряд жорстко контролює потік інформації у країні, щоб викорінити

в суспільстві думки, які суперечать офі- ційній позиції влади.

Блокують контент два відомства. Пер-

ше — Міністерство громадської без- пеки — обмежує доступ до політично

неоднозначного контенту: наприклад, сайтів заборонених політичних партій, правозахисних організацій і тих, хто

критикує владу. Друге — Міністерство

культури й інформації — блокує контент, що містить насильство, порнографію та ідолопоклонство.

Здебільшого цензура починається на рівні інтернет-провайдерів, які заносять імо-
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вірно неприйнятний контент до чорного списку. Якщо користувач хоче відкрити

заблоковану вебсторінку, то бачить пові- домлення про помилку або її блокування.

Уряд також змушує компанії видаляти контент, який видається йому недореч-

ним. Так, 2018 року Facebook змусили видалити 670 акаунтів, а Google — 5 000

відео з YouTube. Як і в Саудівській Аравії, у В’єтнамі під час протестів періодично блокували Facebook та Instagram. Хоча

в спокійний час їх у країні дозволено.

2010 року уряд затвердив закон, що зобов’язує громадські Wі-Fі-мережі —

наприклад, в інтернет-кафе, готелях тощо — відстежувати онлайн-активність

користувачів.

Утім, одним із найбільш тривожних но- вовведень є закон, що почав діяти на початку 2019 року. Він обмежує свободу

вираження поглядів у мережі, зокрема будь-які висловлювання, що влада роз-

цінює як протилежні її офіційній позиції.

Автори оригіналу статті, Readwrite, під- сумовують: навіть якщо ви не мешкаєте в жодній із наведених вище країн, дарма

вважаєте, що маєте доступ до вільного й відкритого інтернету, адже навіть найпро-

гресивніші країни мають свої обмеження.
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## Уряд США фінансує
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## VPN-сервіси, щоб росіяни

**могли уникнути цензури в інтернеті, — Reuters**

[Джерело: LB.ua, адаптовано](https://lb.ua/world/2022/06/16/520209_uryad_ssha_finansuie_vpnservisi_shchob.html)

[Авторка: Ірина Лисогор](https://lb.ua/world/2022/06/16/520209_uryad_ssha_finansuie_vpnservisi_shchob.html)

*Попит на такі застосунки зріс у росії після початку повномасштабного вторгнення на територію України.*

Уряд США запустив нове фінансування трьох технологічних компаній, які можуть

допомогти росіянам обійти цензуру й отри- мати доступ до західних медіа. Про це пише

Reuters із посиланням на пʼять джерел.

Фінансування зосереджено на трьох компаніях, що створюють віртуальні

приватні мережі (VPN — Virtual Privat

Networks, — ред.). Сервіси «Psiphon»,

«nthLink» і «Latern» призначено для під- тримки користувачів із росії, кількість яких почала збільшуватися через повномасш- табне вторгнення в Україну.

VPN допомагає користувачам приховати

свої дії та змінити місце перебування в ін- тернеті, зокрема й щоб обійти географічні

обмеження й ухилятися від цензури.

Керівники всіх трьох підтримуваних уря- дом США VPN і двоє працівників некомер-

ційних організацій, фінансованих Штата- ми, кажуть, що попит серед росіян значно зріс після 24 лютого 2022 року.

Фінансування надходить через Агентство

США з глобальних медіа й вашингтон- ський OTF (Open Technology Fund — Фонд

відкритих технологій, американська неко- мерційна корпорація, — ред.).

Президентка OTF **Лора Каннігем** заявила, що організація збільшила підтримку VPN,
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оскільки *«російський уряд намагається піддати цензурі те, що їхні громадяни мо-*

*жуть бачити й говорити в інтернеті, щоби приховати правду та замовчувати інако- мислення»*.

Нагадаємо, що роскомнадзор блокує до- ступ не лише до західних та українських медіа, а й до деяких російських. Заборони

накладають також на соціальні мережі.
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## В Україні немає повністю
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## вільного інтернету —

**Freedom House**

[Джерело](https://www.pravda.com.ua/news/2020/10/14/7269911/): УП із посиланням на звіт

[Freedom House «Свобода в мережі](https://mailchi.mp/a81af2cf5ca4/freedom-house-6073701?e=028e5ebf4d) [2020»](https://mailchi.mp/a81af2cf5ca4/freedom-house-6073701?e=028e5ebf4d), адаптовано

*Директор офісу Freedom House в Україні* ***Метью Шааф*** *зауважив, що влада кра- їни без достатньої аргументації блокує велику кількість сайтів, чим зневажає*

*права українців на відсутність цензури. Ідеться, зокрема, про блокування росій-*

*ських соціальних мереж «ВКонтакте» й*

*«Однокласники».*

Пряма мова Шаафа: *«Українська влада й далі блокує велику кількість сайтів та пев-*

*ний тип контенту, посилаючись на їхню небезпечність для суспільства. Утім, пе-*

*реконливих аргументів на користь того, що блокування — це єдина ефективна й можлива опція, немає.*

*Окрім постійного зневаження принци-*

*пів захисту прав людини й верховенства права, спрямованих на захист від цензу-*

*ри, схоже, що* ***політика блокування стає єдиною****, а не останньою опцією. На жаль, за весь цей час майже жодних зусиль із*

*боку держави не було спрямовано на те, щоб навчити й підготувати українських*

*громадян бути відповідальними й обі- знаними користувачами інформації та інтернету».*

Freedom House зазначив, що у вересні

2019 року уряд скасував вимогу для про- вайдерів послуг інтернету проходити лі-

цензування, зменшуючи потенційні ризи- ки для політичного втручання і корупції

в секторі інформаційно-комунікаційних технологій.

Проте влада розглядала два законопро- єкти, які можуть негативно вплинути на цифрові права:

* запропонований проєкт закону про

**Місце для твоїх нотаток**

дезінформацію може ввести відпові- дальність за зумисне розповсюджен-

ня брехливої інформації та дозволи-

ти державі визначати, хто є, а хто не є журналістом / журналісткою;

* законопроєкт про медіа, зареєстро-

ваний у парламенті наприкінці 2019 року, може дозволити державі за-

кривати онлайн-видання за публі- кування пропаганди.

Також у травні 2020 року президент Укра- їни Володимир Зеленський продовжив

дію санкцій, «законність яких залиша- ється під питанням», проти російських

платформ «Однокласники» й «ВКонтакте»

через розповсюдження антиукраїнської пропаганди.

До того ж у відповідь на пандемію

COVID-19 уряд запустив застосунок «Дій вдома» для перевірки того, як люди до-

тримуються самоізоляції. Застосунок зберігає дані користувачів про їхнє місце перебування та їхній цифровий знімок. І

Міністерство внутрішніх справ, і Націо- нальна поліція мають доступ до цих даних.

З огляду на це Freedom House назвав Україну **«частково вільною» країною**.

Дослівно: *«Оцінка становища прав лю- дини онлайн в Україні суттєво покращи-*

*лася, бо до цьогорічного аналізу не було*

*враховано ситуацію на тимчасово оку- пованих територіях Східного Донбасу. Як*

*наслідок, оцінка змінилась у питаннях B4 (Самоцензура), B8 (Цифровий активізм) і C8 (Кібербезпека). Утім, ситуація в країні змінилася несуттєво».*